



Collegevoorstel

Onderwerp:	Collegevoorstel beslissing op bezwaar omgevingsvergunning Raadhuisplein 9 Sint Odiliënberg
Zaaknummer:	Z21-021607
Datum:	22 november 2021
Team:	REO
Toegevoegde bijlage(n):	1. Verslag commissie bezwaarschriften 2. Advies commissie bezwaarschriften 3. Beslissing op bezwaar
Portefeuillehouder:	M. van Helvert

Gevraagd besluit

1. In afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften de Stichting En Plein Public niet ontvankelijk te verklaren in de beslissing op bezwaar.

Toelichting bij het collegevoorstel

1. Onderwerp

Beslissing op bezwaar omgevingsvergunning Raadhuisplein 9 Sint Odiliënberg

2. Inleiding

Bij besluit van 19 april 2021 (verzonden 22 april 2021) heeft uw college een omgevingsvergunning verleend voor de realisering van een zestal appartementen op de locatie Raadhuisplein 9 in Sint Odiliënberg. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt. De bezwaren van een 8-tal partijen zijn in een hoorzitting op 7 september 2021 besproken bij de commissie bezwaarschriften. Naar aanleiding daarvan heeft de commissie op 22 oktober 2021 advies uitgebracht. Het verslag en het advies van de commissie zijn bijgevoegd (bijlage 2 en 3).

Samengevat is het advies van de commissie:

- Het niet-ontvankelijk verklaren van een drietal bezwaarschriften
- Een vijftal bezwaren ontvankelijk doch ongegrond te verklaren



- Het bestreden besluit in heroverweging in stand te laten, met het aanvullende advies om in de vergunningvoorschriften op te nemen wanneer de parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd dienen te zijn.

Van de ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften is één bezwaarschrift afkomstig van de Stichting 'En Plein Public'. Deze stichting heeft de volgende doelstellingen op basis van de statuten:

“a. het behoud van een full service dag-café met (kleine) keuken en terras aan de straatzijde voor dorpsgenoten en toeristen in de oude dorpskern van Sint Odiliënberg, in ieder geval op het perceel Raadhuisplein 9, thans bekend als café Smeets;
b. het beschermen van de historisch, beeldbepalende, oude dorpskern in het bijzonder Raadhuisplein en Kerkplein en ander cultureel erfgoed in Sint Odiliënberg.
c. het (doen) bevorderen van de levendigheid/vitaliteit van de oude dorpskern van Sint Odiliënberg.
d. het (doen) aanbieden van maatschappelijke voorzieningen voor dorpsgenoten en toeristen in de oude dorpskern van Sint Odiliënberg.
e. alsmede al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords, waartoe behoort het voeren van juridische procedures om met de doelomschrijving ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan of gewenste ontwikkelingen te initiëren en/of te bevorderen.”

De commissie stelt vast dat de stichting En Plein Public op 31 mei 2021 is opgericht en blijkens haar statuten als doel onder andere heeft het (doen) bevorderen van de levendigheid/vitaliteit van de oude dorpskern van St. Odiliënberg, waaronder het behoud van het café gelegen op het perceel Raadhuisplein 9, waartoe behoort het voeren van juridische procedures om met de doelomschrijving ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. De commissie stelt vast dat de statuten voldoende blijk geven van een rechtstreeks belang. Ten aanzien van het vereiste van feitelijke werkzaamheden is de commissie van mening dat de recent opgerichte Stichting niet kan worden tegengeworpen dat in de periode voorafgaand aan het maken van bezwaar zij geen of onvoldoende feitelijke werkzaamheden heeft verricht. De commissie oordeelt dat de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Een nadere duiding van het advies van de commissie ontbreekt. In dat kader wordt, op basis van de argumenten zoals hieronder weergegeven, voorgesteld een beslissing op bezwaar te nemen in afwijking van het advies van de commissie.

3. Besispunten

Het college besluit:

1. In afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften de Stichting En Plein Public niet-ontvankelijk te verklaren in de beslissing op bezwaar.

4. Argumenten

1.1 Het betreft een afwijking van het advies van de commissie

Op basis van de geldende mandaatregeling is de teamleider REO bevoegd om beslissing op bezwaar te ondertekenen die conform het advies van de commissie bezwaarschriften worden genomen. In dit geval gaat het om een afwijking van het advies van de commissie en wordt de beslissing op bezwaar om die reden voorgelegd aan het college. Omdat de andere bezwaarschriften conform het advies van de commissie worden afgehandeld worden deze in mandaat ondertekend.

1.2 Een rechtstreeks belang van de stichting ontbreekt

Ingevolge de artikelen 8.1 van de Algemene wet (Awb) bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Ingevolge artikel 7:1, eerste lid Awb dient de betrokkene alvorens beroep in te stellen, eerst bezwaar te maken.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Om te kunnen bepalen of het belang van de stichting rechtstreeks is betrokken bij het besluit tot vergunningverlening is, naast haar statutaire doel, van belang of zij feitelijke werkzaamheden verricht met het oog op de behartiging van haar doelstelling.

Blijkens artikel 3, eerste lid, van haar statuten stelt de stichting zich ten doel:

“a. het behoud van een full service dag-café met (kleine) keuken en terras aan de straatzijde voor dorpsgenoten en toeristen in de oude dorpskern van Sint Odiliënberg, in ieder geval op het perceel Raadhuisplein 9, thans bekend als café Smeets;

b. het beschermen van de historisch, beeldbepalende, oude dorpskern in het bijzonder Raadhuisplein en Kerkplein en ander cultureel erfgoed in Sint Odiliënberg.

c. het (doen) bevorderen van de levendigheid/vitaliteit van de oude dorpskern van Sint Odiliënberg.

d. het (doen) aanbieden van maatschappelijke voorzieningen voor dorpsgenoten en toeristen in de oude dorpskern van Sint Odiliënberg.

e. alsmede al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords, waartoe behoort het voeren van juridische procedures om met de doelomschrijving ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan of gewenste ontwikkelingen te initiëren en/of te bevorderen.”

Blijkens de akte van oprichting is de stichting opgericht op 31 mei 2021. De bezwaartermijn liep van 23 april 2021 tot 4 juni 2021. Op 2 juni 2021 is het (pro forma) bezwaarschrift van de stichting ingekomen.

Bij de feitelijke werkzaamheden dient acht te worden geslagen op de periode voorafgaand aan het indienen van bezwaar. Dit blijkt onder andere uit een uitspraak van de Afdeling uit 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3431). Het louter in rechte opkomen tegen besluiten kan als regel niet worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Evenmin kunnen als zodanig worden aangemerkt werkzaamheden die daarmee verband houden, zoals het indienen van zienswijzen over ontwerp-besluiten, het vergaren van informatie ten behoeve van bestuursrechtelijke procedures en het via de website informeren van derden over aanhangige of afgeronde procedures. Ons is niet gebleken dat de stichting in de periode tussen 31 mei 2021 (oprichting) en 2 juni 2021 (maken bezwaar) feitelijke werkzaamheden van andere aard heeft verricht ter behartiging van hun doelstellingen.

Gelet op het voorgaande kan derhalve niet worden geoordeeld dat het belang van de stichting rechtstreeks is betrokken bij het besluit van 19 april 2021 (verzonden 22 april 2021) tot vergunningverlening. Op basis daarvan wordt uw college geadviseerd om de stichting, in afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften, niet-ontvankelijk te verklaren.

1.3 De rechtbank zal in beroep opnieuw de ontvankelijkheid van de stichting beoordelen

Na de beslissing op bezwaar van uw college kunnen betrokkenen beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. De Rechtbank zal, indien uw college zich nu op het standpunt stelt dat de stichting niet ontvankelijkheid is, het ontvankelijkheidsvraagstuk opnieuw beoordelen.

Indien uw college nu het advies van de commissie volgt heeft dit tot gevolg dat de stichting rechtstreeks wordt toegelaten bij een eventueel beroep. Een ontvankelijkheidstoets is dan niet meer aan de orde.

1.4 De inhoudelijke argumenten zijn meegewogen door de commissie

Het al dan niet-ontvankelijk verklaren van de stichting is puur en alleen een juridisch standpunt. De inhoudelijke punten van de stichting zijn immers ook aangedragen door de andere bezwaarmakers. Daarnaast is de commissie inhoudelijk ook ingegaan op de bezwaren van de stichting.

5. Kanttekeningen

2.1 Beeldvorming

Bij de stichting zou op basis van dit collegebesluit het beeld kunnen ontstaan dat het college de bezwaren niet serieus neemt. Er wordt immers afgeweken van het advies van een onafhankelijke commissie. In dat kader wordt voorgesteld om in de beslissing op bezwaar aan te geven dat het primair een juridisch standpunt betreft van het college op basis van rechterlijke uitspraken en secundair aan te geven dat de bezwaren van de stichting (en de overige bezwaarmakers) wel degelijk zijn meegewogen.

Daarnaast wordt met dit besluit een signaal afgegeven wat betreft het oprichten van stichtingen voor het voeren van juridische procedures. Met het niet-ontvankelijk verklaren van de stichting wordt ook in de beeldvorming in relatie tot andere dossiers de positie aangegeven van eventuele stichtingen die worden opgericht om te procederen tegen gemeentelijke besluiten.

6. Financiën

Niet van toepassing.

6. Communicatie

Na uw collegebesluit worden de bezwaarmakers en de vergunninghouder hierover per brief geïnformeerd. Het besluit, het verslag en het advies van de commissie bezwaarschriften worden eveneens toegestuurd.

7. Planning en uitvoering

Na de bekendmaking van het collegebesluit (het toesturen van de brieven) kunnen belanghebbenden binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

8. Afstemming

Dit voorstel is afgestemd met de jurist vergunningverlening van de MER-OD.

9. Bijlagen

1. Verslag commissie bezwaarschriften
2. Advies commissie bezwaarschriften
3. Beslissing op bezwaar