

Overleg café Smeets (23-06-2021)

Aanwezig:

Omwonenden
Roel van Vlodrop
Joep Vaes
Vera Mestrom
Jos Slijpen
Marcel Tijssen

Gemeente
Wethouder den Teuling
Wethouder van Helvert
Wethouder Smits
Paul Arns
Laurens Bijl
Laurie van Melick

3 agendapunten:

- Evaluatie eerdere gesprek (terugkoppeling na gesprek zomer)
- Verkeerssituatie Kerkplein / Raadhuisplein en Leropperweg
- Stichting en plein public

Evaluatie

De omwonenden zijn teleurgesteld over de wijze waarop terugkoppeling heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een eerder gesprek dat heeft plaatsgevonden met wethouder Smits, Paul Arns en Laurie van Melick. Wel wordt door de omwonenden die daarbij aanwezig waren (Roel van Vlodrop en Marcel Tijssen) aangegeven dat het gesprek prettig verlopen is.

Op basis van het gesprek is toegezegd dat er terugkoppeling zou worden gegeven na besluitvorming. Dit heeft niet plaatsgevonden.

Wethouder Smits betreurt dit. Dit wordt beaamt door de specialist ruimtelijke ordening. Gelet op de gemaakte afspraken had het besluit (principestandpunt college) toegestuurd moeten worden. Dit neemt echter niet weg, dit wordt door wethouder Smits ook aangegeven, dat de standpunten van de omwonenden uitvoerig zijn meegewogen in besluitvorming.

Daarnaast wordt uitgesproken dat het jammer is dat vrij snel na het gesprek een principestandpunt wordt ingenomen en dat de omwonenden hier (ook tijdens het overleg) niet over geïnformeerd zijn. De wethouder geeft hierbij nogmaals aan dat de standpunten van de omwonenden wel zijn meegewogen in de besluitvorming.

Verder is er in het gesprek gesproken over de verkeerssituatie. De omwonenden geven aan dat in het gesprek gesproken is over de Leropperweg. Bij de herinrichting zijn zij vervolgens niet betrokken.

De wethouder geeft aan dat het over de verkeerssituatie gaat op het Kerkplein en dat in het verslag niks is opgenomen over de Leropperweg. Volgens de omwonenden is dit echter wel toegezegd. De omwonenden hadden verwacht hierbij betrokken te worden. De verwachtingen ten aanzien van hiervan lopen uit elkaar en blijkbaar is er sprake van onduidelijkheid. Het onderwerp verkeer komt later nog op de agenda.

Concluderend:

- De gemeente begrijpt de opmerkingen .
- De bezwaren van de omwonenden zijn meegewogen bij de besluitvorming.
- De gemeente had beter kunnen reageren naar aanleiding van de besluitvorming.
- Ten aanzien van verkeer is het onduidelijk wie tot de omgeving behoort. Gevraagd wordt wie verantwoordelijk is voor verkeer, dit zijn de omwonenden die deelgenomen hebben aan dit gesprek.

Deze groep wordt betrokken als “postbus” ten aanzien van het aspect verkeer.

Roel van Vlodrop en Marcel Tijssen willen graag inzicht in het volledige dossier. De specialist ruimtelijke ordening geeft aan dat deze stukken al een keer verzonden zijn. Ze zoekt de stukken nog een keer bij elkaar en nodigt ze uit om het dossier in te komen zien.

Verkeer

Er worden zorgen geuit door de omwonenden over de verkeerssituatie op de overgang Leropperweg / Kerkplein. Daarbij wordt gesproken over fiets- en voetpaden. De bocht bij de kosterwoning is onoverzichtelijk.

Door de wethouder verkeer wordt daarbij beaamt dat er sprake is van gevaarlijke situaties. Tevens wordt aangegeven dat een vrij liggend fietspad niet haalbaar is gebleken.

Door de omwonenden wordt verder aangegeven dat de politie en de gemeente naar elkaar kijken wat betreft de maatregelen en de handhaving. De wethouder verkeer geeft aan dat het lastig blijft om handhaving adequaat geregeld te krijgen. Door een van de omwonenden wordt er wel aangegeven dat er een goed contact is met de wijkagent over dit thema.

Verder wordt nog aangegeven dat het Raadhuisplein en het Kerkplein niet te vergelijken zijn met andere wegen gelet op de klinkerbestrating en de ondergrond. Hiervoor wordt aandacht gevraagd (trillingen).

Conclusies:

- De gemeente probeert de snelheid uit de Leropperweg te halen maar heeft met meerdere partijen te maken (waaronder ook agrariërs die andere belangen hebben).
- De huidige / voorgenomen maatregelen worden besproken met de omwonenden. Wethouder Smits komt hierop terug met een collega van Openbare werken.
- Er wordt uitgezocht waarom een matrixbord wel/niet geplaatst kan worden voor het meten van de snelheid.

En plein publiek

Waarom een stichting?

Naar aanleiding van het gesprek met de burgemeester en de wethouder hadden de omwonenden niet het idee gehoord te zijn. Café Smeets is als een “geluksplek” aangemerkt door de stichting. Primair is de stichting voor het behoud van het café.

De stichting wil dit echter breder trekken. Het plein is uniek en verdient meer aandacht. De stichting wil zich inzetten voor de levendigheid en vitaliteit. De stichting wil kijken wat ze daar, samen met de gemeente, aan kan doen.

De wethouder wethouder Den Teuling wordt daarop aangegeven dat het genomen besluit (op dit moment) niet ter discussie staat en het gesprek daarover momenteel niet gaat.

Ten aanzien van de levendigheid van het plein wordt een voorbeeld genoemd. Door de omwonenden zijn plantjes aangebracht op het kerkplein. Door de waterwagen van de gemeente worden deze plantjes geen water gegeven. Gevraagd wordt of hier een reden voor is en of dit meegenomen kan worden?

Verder wordt aangegeven dat er een belang is bij horeca op het kerkplein. Door de wethouder wordt aangegeven dat de gemeente hier positief tegenover staat. De wethouder geeft daarbij ook aan de ontwikkeling van horeca bij het heemkundemuseum te steunen en te willen faciliteren.

Er wordt gesproken over de toekomstige ontwikkeling en het belang van het beeldbepalende straatbeeld van Raadhuisplein 9. Specifiek ten aanzien van de aanwezige boom en de te parkeren auto's. Dit heeft volgens de omwonenden een negatieve invloed op het straatbeeld. Beoordeelt zou moeten worden wat er beschermd moet worden in de gemeente.

Door de gemeente wordt aangegeven dat momenteel geactualiseerd wordt welke beeldbepalende panden een bescherming zouden moeten krijgen.

Er wordt verder nog aangegeven dat de Pieterpadroute over het raadhuisplein loopt. Voor deze wandelaars is het nieuwe pop-up terras niet zichtbaar. Gevraagd wordt of een reclamebord mogelijk is?

De wethouder geeft daarvan aan dat er voor permanente horeca routeborden bestaan. Voor een tijdelijke voorziening is dat lastig omdat de gemeente wildgroei aan borden wil voorkomen.

Door Laurens wordt gevraagd of er een collectieve bijeenkomst mogelijk is met de aanwonenden van het plein. Dit om ideeën met omwonenden in breed verband te delen. Door de omwonenden wordt gezegd dat dit bespreekbaar kan worden gemaakt binnen de buurtvereniging.

Daarnaast wordt opgemerkt dat als er oog is voor het trekken van meer toeristen (fietsers / wandelaars) er ook gekeken zal moeten worden naar de verkeerssituatie.

De dorpscontactpersoon geeft ook nog aan dat er plannen zijn bij de molen om het gebied aantrekkelijker te maken. Mogelijk dat ook hier de verbinding mee gelegd kan worden om het dorp in z'n geheel aantrekkelijk te maken.

Conclusies:

- Wethouder vraagt na waarom de bloemen geen water krijgen
- De omwonenden zoeken de verbinding met de dorpscontactpersoon om te investeren in een levendig plein