**Interview op 4 juli 2021 op OR6 (streekomroep) programma “Wo höbbe veer ‘t euver” (“Waar hebben we het over”).**

van mevrouw Helga Janssen (HJ) van OR6 met wethouder Jan den Teuling, tevens locoburgemeester (WH).

Vindplaats online: Uitzending OR6 4 juli 2021 (vanaf 55:00):

<https://www.or6.nl/index.php/tv-programmering/tv-programmas/wo-hoebbe-veer-t-euver>

en via website van de Stichting en-plein-public.nl op <https://player.vimeo.com/video/570938076?autoplay=1#t=55m0s>

HJ Dan gaan we over naar ons laatste onderwerp. Toch wel een onderwerp dat commotie brengt in de Gemeente en met name in Sint Odiliënberg: café Smeets. Er is een principe-besluit van B&W over het plan in café Smeets zes appartementen toe te staan wat de sluiting van het café ten gevolge heeft. Laten we beginnen bij het begin: de eigenaar komt naar u toe of uw college-wethouder met een plan. Wat gebeurt er vervolgens? U gaat het plan toetsen neem ik aan.

WH Ja, precies! Dat plan wordt beoordeeld en er wordt gekeken wat er aan de hand is. En met name gelden hier twee overwegingen. We hebben daar echt naar gekeken -en dat kun je ook teruglezen. Hier vervalt een stuk horeca in het dorp en dat vinden we niet fijn, zeker niet als toeristisch recreatieve Gemeente. Maar op hetzelfde moment lag er ook een plan, een principeverzoek- een zelfde vraag: kunnen we niet bij de Heemkundevereniging uit breiden naar een vorm van horeca. Dat is één! Het tweede is dat de Gemeente behoefte heeft aan appartementen zowel voor senioren als voor starters. Dat is ook een behoefte waaraan we moeten voldoen. Dat is ook nog een beoordeling. Het derde is en dat vonden we heel belangrijk, dat de eigenaar bepaalt wat hij met zijn pand doet niet de Gemeente. Dus we moeten zo’n verzoek ook echt in die zin beoordelen. Dus dat is wat we hebben gedacht.

HJ Ja toch, ik heb het college besluit gelezen, toch komt naar mijn gevoel niet naar voren de impact voor het dorp en voor het toerisme in Sint Odilienberg, de wandelaars van onder andere het Pieterpad, de kanovaarders, de pelgrims naar de Basiliek. We hebben gehad Roerdalen de Wandelgemeente van het jaar.

WH We zijn het eens. Hoe uitvoerig is het beschreven, dat is even wat anders. Daar hebben we echt rekening mee gehouden. We hebben heel duidelijk daarnaar gekeken. De Heemkundevereniging zei: “Het zou juist goed zijn als daar iets komt” en ook de Basiliek. We hebben er echt heel goed naar gekeken. Of het uitvoerig is beschreven daar kun je het over hebben. Maar het is een heel belangrijke afweging geweest.

HJ Maar ik ziet hier toch een iets andere uitstraling bijvoorbeeld voor een dorp.

WH Maar is de Gemeente verantwoordelijk voor de instandhouding van een café? Volgens mij zijn het de klanten die het café in standhouden en niet de Gemeente. Ik vind ook echt dat we de eigenaar in zijn eigendom moeten beschermen. Dat moeten we echt.

HJ Er is ook geopperd: mischien moeten we het café en vier appartementen.

WH Ja, dat klopt, maar kijk als de eigenaar boven zijn café woont dan gaat hij naar bed als zijn café dicht is. Maar als je boven een café woont, dan kun je van alles aan geluidsisolatie doen, maar het leidt altijd tot overlast. Wil je dat? Wie wil boven een café wonen? Dat is ook nog eens de vraag.

HJ Maar er is een petitie gestart over het behoud en er zijn meer dan duizend ondertekeningen. Drie weken geleden hadden we Roel van Vlodrop van de petitie te gast en we gaan naar twee fragmenten kijken.

Fragment 1:

Roel van Vlodrop (RVV): *”Hoe reageert dan de Gemeente, laat ik het dan een beetje vaag houden, een ambtenaar of zo, die heeft het aangehoord maar die hebben daar voor de rest niets mee gedaan. Dus toen zijn we ergens medio juni 2020, toen heb ik wederom een afspraak gepland op het gemeentehuis samen met andere bewoners van het (Kerk)plein samen met de wethouder, de dorpscontactpersoon en de behandelend ambtenaar van ruimtelijke ordening. We hebben een goed gesprek gehad en heel duidelijk aangegeven: we vangen nu inmiddels op dat de uitbater plannen heft om appartementen te gaan maken maar dat kan niet helemaal de bedoeling zijn, want op dat pand rust een horecabestemming. Wij geven zeker niet aan dat er geen appartementen boven mogen komen, maar wel gecombineerd met op de benedenverdieping een kroeg. Dat is wat ons betreft okee. Beste Gemeente, gebruik jullie macht om daarin te sturen. Jullie hebben een doelstelling om als toeristische trekpleister van de Roerstreek ook bepaalde voorzieningen in stand te houden.*

Fragment 2:

*OR6: Je hebt zeg je toen een gesprek gehad met de verantwoordelijk wethouder en ambtenaar?*

*RVV: Dat klopt. De reactie was dat ze onze bezorgdheid begrepen, ze niet direct aangaven dat de Gemeente daar een rol in had omdat het privaat bezit was. Maar zo’n pand daar rust een bestemming op. daar mag je als Gemeente wel degelijk iets van vinden. Onze zorgen zouden toen meegenomen worden maar het college en we zouden terugkoppeling krijgen. En vele maanden later horen we dat twee weken daarna (eerder?) al een principebesluit door de Gemeente, door het college was genomen zonder dat we enige vorm van terugkoppeling hadden gekregen”.*

HJ Laten we met het laatste fragment beginnen. We hebben het juist gehad over de kamernood, de communicatie en nu hebben we burgers die teleurgesteld zijn. De coalitie sloot met het samen doen, maar dat heeft hier dan niet gewerkt

WH Nee, dat is inderdaad niet zorgvuldig geweest, niet goed. Daarom hebben we ook het initiatief genomen om dit uit te spreken. Dit is niet fijn gegaan. We moeten wel zeggen: wil je de macht en niet sturen, maar dat is niet goed teruggekoppeld. Met name het feit dat nadat ze het gesprek hebben gehad, twee weken later het eerste principebesluit is genomen. Niet de vergunning. In die interimperiode is het college voorstel niet bij hun is teruggelegd.

HJ Hoe moeten mensen op de hoogte komen van een principevoorstel?

WH Van het principeverzoek nog niet. Dat is nog geen besluit. Het besluit is in 2020 geweest voor het besluit dat we in 2021 hebben genomen. En daar hebben we ook met hen over gesproken. Daar kunnen ze tegen in beroep gaan, in bezwaar komen. In het principebesluit is dat niet aan de orde. Nu is het voor hen de kans om daartegen formeel in bezwaar te komen.

HJ En waar kun je zo’n principebesluit vinden.

WH In de college besluiten, op de site. Daar kun je alle besluiten van de Gemeente terugvinden. Maar wij hadden moeten terugkoppelen.

HJ U hebt dus in principe medewerking verleend aan het plan. Wat kan dan die petitie nog bewerkstelligen?

WH Die petitie die heeft nog een keer het signaal gegeven, alleen het besluit is genomen. We hebben ook tegen hun gezegd: het besluit is het besluit en ze kunnen in bezwaar gaan. Maar het besluit is een gepasseerd station. Dus die petitie heeft wat dat betreft weinig waarde.

HJ U gaat bij bestemingswijziging uit van een kruimellijst? Ja, ik heb het opgezocht en het eerste wat ik zie is dat het gaat om dakkapellen en andere aanpassingen. Eigenlijk zet u de gemeenteraad bewust buiten spel heb ik het idee. Want in 2014 is er een lijst van verklaringen aangenomen door de Gemeente behalve door de VVD en Ons Roerdalen die vinden dat zoiets toch in de raad moet komen. Maar daarin staat dat een onderwerp of een besluit wat politiek gevoelig ligt -ook al zijn er geen reacties van de bevolking, behandeld zal moeten worden door de raad op grond van dat raadsbesluit. Dat doet U niet.

WH Dat is een verschil van inzicht. De Lijst Van der Linden, Ons Roerdalen en de VVD waren tegen, maar veel raadsleden waren het niet met hen eens.

HJ Ja maar dan moet je die lijst niet aannemen. Maar die anderen hebben wel gezegd (dat) een politiek gevoelig besluit of onderwerp altijd aan de raad moet worden voorgelegd.

WH Dan is de afweging: wat vind je een politiek gevoelig onderwerp. Het is inderdaad met de kennis van nu een politiek gevoelig onderwerp geworden. Maar we hebben steeds gedacht: er is nog steeds horeca. Er wordt voorzien in de behoefte van de appartementen in Roerdalen. Hoe zo politiek gevoelig. Het is politiek gevoelig geworden. Ja. Maar op dat moment vonden wij van niet.

HJ Maar wanneer hebt U dan het laatste besluit genomen dan? Volgens mij op 25 juni (2021). Toen was er eigenlijk al die petitie.

WH Ja maar luister, het principebesluit was al genomen en dan moet je wel heel zwaarwegende argumenten hebben om daarop terug te komen. En dat hebben we niet gedaan, dat was een afweging.

HJ Dat was toch een afweging van het college en dan moet je toch zeggen … dat je niet aan de gemeenteraad denkt is onbewust.

WH We hebben een bewust afweging gemaakt, afwegingen zijn altijd bewust.

En de raad mag vragen stellen.

HJ En de mensen van de petitie kunnen in beroep. Wat kan de raad dan?

WH In de raad zijn vragen gesteld en het is aan de raad om te reageren.

HJ Maar kan de raad U terugfluiten? Als ze dat zouden willen?

WH Ik weet niet hoe dat juridische werkt. Dat weet ik niet. Ik denk het niet.

HJ Dat is dus iets voor de raad om uit te zoeken.

Ik heb op de site van de Gemeente gezien dat we eigenlijk geen kruimelbeleid hebben toegespitst op deze gemeente.

WH Dat is niet mijn portefeuille maar dat hebben we niet. Dat is een juridische verhaal. We hebben het niet toegespitst op deze Gemeente. Ik kan daarop niet het exacte antwoord geven. De kruimellijst is bedoeld om sneller te kunnen reageren. Maar de bestemming verandert niet, de bestemming blijft horeca, alleen de functie van het gebouw wordt veranderd. Maar hoe met kruimelgevallen verder zit, dat is een zaak voor de specialist.

HJ Zes appartementen, dat is best een groot aantal. Het is een bestemming wonen. Hebben we zoveel contingent in Roerdalen?

WH Tegenwoordig wel. De provincie heeft een jaar of acht geleden gezegd dat er niet gebouwd mocht worden. Er is nu met een nieuw college in de provincie veel meer ruimte.

HJ Want een tijd geleden moest er ook een contingent zijn?

WH Dat is vervallen.

HJ Veranderen er in de Gemeente ook kantoren in woningen>

WH Dat doen we al bijvoorbeeld in Posterholt. Op heel veel plekken. Dat is ook goed. Bestaande gebouwen worden dan opnieuw ingevuld. Kijk naar garage Geelen…

HJ Van café Smeets wordt dus de bestemming niet aangepast.

WH Nee.

HJ Waarom niet?

WH Dat is een juridische discussie, omdat het een kruimelgeval is.

HJ Mensen kunnen een bezwaar maken en planschade vragen als er een bestemmingsplanwijziging is. Kan dat nu ook als mensen schade ondervinden.

HW Ja in bepaalde gevallen kan dat. Maar goed, het begint bij het bezwaar.

JH Komt er op termijn wel een officiële bestemmingsplanwijziging?

HW Dat denk ik niet. Maar goed, dat is niet aan ons. Wij doen het voorstel en de raad beslist.

JH Het idee van invloed van mensen hoe zit dat dan in Sint Odilienberg.

WH Maar ik vind oprecht … al die mensen die nu getekend hebben. Als mensen een café in Melick willen hebben zeg ik ja. Als al die 1100 mensen zeer regelmatig naar dat café waren gegaan, denk ik dat de eigenaar nooit zou hebben gezegd: ik wil er iets anders van maken. Cafe Smeets leidt al jaren een zieltogend bestaan. We moeten elkaar niet voor de gek houden. Het cafe was niet altijd open. En ja goed, de eigenaar is op een andere manier gaan leven. Dat zijn persoonlijke omstandigheden. Dat is zijn verantwoordelijkheid. Ik vind dat recht van de eigenaar heel belangrijk.

HJ Maar er is een bezwaar ingediend. Wie moet dat bezwaar behandelen?

WH Dat doet een onafhankelijke commissie. En als het moet zelfs bij de Raad van State, de rechter. Dat doet niet de gemeente.

JH En als ze nog bezig zijn?...

WH Dat denk ik niet. Maar dat weet ik niet.

JH Dan wordt het misschien nog vervolgd. Ik ben blij dat u uw kant hebt willen toelichten net zoals de andere kant. Ik wil U bedanken voor dit gesprek.